ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 8-11/20

в отношении адвоката К.Л.С.

г. Москва 19 февраля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Л.С., представителя адвоката В.Ф.Ф.о., заявителя Т.Т.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.11.2020г. по жалобе доверителя Т.Т.М. в отношении адвоката К.Л.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Т.Т.М. в отношении адвоката К.Л.С., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту мужа доверителя по уголовному делу на основании соглашения. Размер вознаграждения адвоката по соглашению составлял 180 000 руб. ежемесячно.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не подавал кассационных жалоб на постановления суда о продлении меры пресечения М.С.Е., не обжаловал постановление суда о продлении меры пресечения от 18.03.2020 г., не посещал подзащитного в СИЗО ежемесячно, формально участвовал в следственных действиях, а в апреле 2020 г. отказался от осуществления дальнейшей защиты М.С.Е., отказался вернуть документы и часть неотработанного вознаграждения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.Л.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 01.06.2019 г.;
* электронная карточка уголовного дела;
* заявление от 14.05.2020 г.;
* электронная карточка дела;
* справка из ФКУ СИЗО № Х;
* постановления Т. районного суда г. М. об избрании и продлении меры пресечения по уголовному делу в отношении М.С.Е. (с комментариями заявителя по каждому судебном заседанию);
* апелляционные жалобы защитников на постановления о продлении меры пресечения;
* апелляционные постановления Мосгорсуда.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он приступил к защите совместно с коллегой С.А.В. с 01.06.2019 г. Необходимость участия второго адвоката была обусловлена большим объемом уголовного дела и тем, что адвокаты могли заменять друг друга при проведении отдельных судебных заседаний и следственных действий.

За время проведения защиты по делу (с июня 2019 г. по май 2020 г.) по делу адвокатами был проведен большой объем работы, что подтверждается материалами адвокатского досье. Подача кассационных жалоб на постановления о продлении меры пресечения, также как подача жалоб в иные органы, на которые ссылается доверитель, в предмет соглашения не входили.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 01.06.2019 г.;
* материалы адвокатского досье.

19.02.2021 г. в заседании комиссии заявитель пояснила, что доверенность на представление интересов подзащитного М.С.Е. ей не выдавалась. У нее имеется экземпляр соглашения, в котором отсутствует подпись адвоката К.Л.С. За все время соглашения адвокат К.Л.С. участвовал только в судебных заседаниях по продлению меры пресечения и двух следственных действиях, какой-либо реальной правовой помощи не оказывалось.

19.02.2021 г. адвокат в заседании комиссии пояснил, что соглашение было со стороны доверителя подписано заявителем Т.Т.М. Представитель адвоката пояснил, что представленными заявителем документами подтверждается объем работы адвокатов К. и С. по уголовному делу. Защита началась 01.06.2019 г. Защитники К. и С. действовали по делу совместно, заменяя друг друга в отдельных следственных действиях. Соглашение было прекращено в мае 2020 года после получения отказа доверителя от участия адвоката.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссией установлено, что адвокат К.Л.С. совместно с адвокатом С. осуществлял защиту М.С.Е. по уголовному делу на стадии предварительного следствия на основании соглашения с заявителем.

В связи с тем, что основные доводы жалобы (адвокат не подавал кассационных жалоб на постановления суда о продлении меры пресечения М.С.Е., не обжаловал постановление суда о продлении меры пресечения от 18.03.2020 г., не посещал подзащитного в СИЗО ежемесячно, формально участвовал в следственных действиях) направлены на установление факта оказания юридической помощи ненадлежащего качества, комиссия поясняет, что согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи *может быть поставлен только лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом*.

Комиссия установила, что между сторонами дисциплинарного производства был заключено соглашение на защиту третьего лица (М.С.Е.) по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции.

При таких обстоятельствах заявитель Т.Т.М. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по соглашению об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю М.С.Е., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

При этом комиссия учитывает, что в заявлении М.С.Е. об отказе от адвокатов К.Л.С. и С.А.В. от 14.05.2020 г. в качестве причины такого отказа указано именно неисполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей. Комиссия разъясняет, что при поступлении такой жалобы в дисциплинарные органы Адвокатской палаты М. области от М.С.Е. (лица, которому оказывалась юридическая помощь) доводы о ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи будут проверены комиссией по существу в установленном порядке.

Относительно довода жалобы о том, что стоимость юридической помощи была явно завышена и требования к адвокату возвратить часть неотработанного вознаграждения в размере 1 000 000 руб. комиссия отмечает, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. касающиеся финансовых отношений адвоката и доверителя, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

В отношении доводов жалобы о том, что в апреле 2020 г. адвокат отказался от осуществления дальнейшей защиты М.С.Е. и отказался вернуть документы по делу комиссия отмечает, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Указанные доводы жалобы заявителя не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами. В частности, не подтверждается материалами дисциплинарного производства довод жалобы о том, что адвокат фактически отказался от осуществления защиты, т.к. основанием для прекращения защиты по делу явилось заявление подзащитного М.С.Е. об отказе от услуг адвокатов К.Л.С. и С.А.В. от 14.05.2020 г., указанное выше. В отношении довода о неисполнении адвокатом обязанности по возврату документов заявителем также не конкретизируется, какие именно документы не были возвращены доверителю и чем подтверждается, что указанные документы ранее были переданы адвокату.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Л.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Т.М.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Л.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Т.М.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.